



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 268/2013-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 18. júna 2013 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., B., zastúpenej obchodnou spoločnosťou F., s. r. o., B., v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. B. F., vedené pod sp. zn. Rvp 16232/2012, Rvp 16233/2012, Rvp 16234/2012, Rvp 16235/2012, Rvp 16236/2012, Rvp 16237/2012, Rvp 16238/2012, Rvp 16239/2012, Rvp 16240/2012, Rvp 16241/2012, Rvp 16242/2012, Rvp 16243/2012, Rvp 16244/2012, Rvp 16245/2012, Rvp 16246/2012, Rvp 16247/2012, Rvp 16248/2012, Rvp 16249/2012, Rvp 16250/2012, Rvp 16251/2012, Rvp 16252/2012, Rvp 16253/2012, Rvp 16254/2012, Rvp 16255/2012, Rvp 16256/2012, Rvp 16257/2012, Rvp 16258/2012, Rvp 16259/2012, Rvp 16260/2012, Rvp 16261/2012, Rvp 16262/2012, Rvp 16263/2012, Rvp 16264/2012, Rvp 16265/2012, Rvp 16266/2012, Rvp 16267/2012, Rvp 16268/2012, Rvp 16269/2012, Rvp 16270/2012, Rvp 16271/2012, Rvp 16272/2012, Rvp 16273/2012, Rvp 16274/2012, Rvp 16275/2012, Rvp 16276/2012, Rvp 16277/2012, Rvp 16278/2012, Rvp 16279/2012, Rvp 16280/2012, Rvp 16281/2012, Rvp 16282/2012, Rvp 16283/2012, Rvp 16284/2012, Rvp 16285/2012, Rvp 16286/2012, Rvp 16287/2012, Rvp 16288/2012, Rvp 16289/2012, Rvp 16290/2012, Rvp 16291/2012, Rvp 16292/2012, Rvp 16293/2012, Rvp 16294/2012, Rvp 16295/2012, Rvp 16296/2012, Rvp 16297/2012, Rvp 16298/2012, Rvp 16299/2012 a sp. zn. Rvp 16300/2012 vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a

základných slobôd, čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva užívať majetok podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a uzneseniami Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 6 Er 689/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 12 Er 687/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 6 Er 670/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 5 Er 670/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 6 Er 668/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 7 Er 360/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 5 Er 662/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 12 Er 663/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 12 Er 667/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 12 Er 578/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 12 Er 664/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 6 Er 185/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 9 Er 663/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 6 Er 595/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 12 Er 672/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 5 Er 661/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 6 Er 663/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 12 Er 592/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 7 Er 359/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 12 Er 686/2007 z 2. októbra 2012, sp. zn. 6 Er 661/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 6 Er 669/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 9 Er 662/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 12 Er 577/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 9 Er 595/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 7 Er 322/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 6 Er 662/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 9 Er 671/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 12 Er 671/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 6 Er 684/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 9 Er 666/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 12 Er 668/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 9 Er 754/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 9 Er 670/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 6 Er 686/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 6 Er 594/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 5 Er 663/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 9 Er 689/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 7 Er 362/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 7 Er 372/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 6 Er 671/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 12 Er 669/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 6 Er 685/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 9 Er 688/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 12 Er 594/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 9 Er 685/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 12 Er 691/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 7 Er 374/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 5 Er 666/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 9 Er 664/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 12 Er 690/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 9 Er 687/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 7 Er 373/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 6 Er 667/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 9 Er 686/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 12 Er 689/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn.

12 Er 688/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 9 Er 690/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 12 Er 591/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 5 Er 671/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 12 Er 662/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 6 Er 590/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 5 Er 668/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 6 Er 687/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 5 Er 577/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 7 Er 364/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 6 Er 666/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. 12 Er 661/2012 z 2. októbra 2012 a sp. zn. 5 Er 667/2012 z 2. októbra 2012 a takto

### **r o z h o d o l :**

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 16232/2012 až sp. zn. Rvp 16300/2012 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 268/2013.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnené.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 7. decembra 2012 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), vedené pod sp. zn. Rvp 16232/2012 až sp. zn. Rvp 16300/2012, ktorými namietala porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, čl. 12 ods. 2 ústavy, práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), čl. 14 dohovoru a práva užívať majetok podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) postupom a uzneseniami Okresného súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“), ktorých spisové

značky sú uvedené v úvode tohto uznesenia (ďalej len „napadnuté konania“ alebo „napadnuté uznesenia“).

Sťažovateľka je právnickou osobou poskytujúcou úvery fyzickým osobám, ktorá v konaní pred ústavným súdom namieta porušenie svojich práv podľa ústavy, dohovoru a dodatkového protokolu v exekučnom konaní. V tomto konaní vystupovala ako oprávnená osoba a povinnými osobami boli fyzické osoby špecifikované v sťažnostiach.

V predmetných veciach osobitne podanými návrhmi požiadala súdneho exekútora (JUDr. R. K.) o vykonanie exekúcie. Súdny exekútor postupujúc podľa procesnej úpravy obsiahnutej v zákone Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov následne požiadal okresný súd o udelenie poverení na vykonanie exekúcií.

Sťažovateľka vo svojich sťažnostiach konkrétne uvádza, že okresný súd predmetnými uzneseniami „*ex offiō rozhodol o vylúčení sťažovateľa z vykonávania exekúcie*“, čo malo mať za následok porušenie jej označených práv.

V petite sťažností po obširnej právnej argumentácii sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd vyslovil, že postupom a napadnutými uzneseniami okresného súdu v napadnutých konaniach boli porušené ňou označené práva podľa ústavy, dohovoru a dodatkového protokolu a aby bol okresný súd zaviazaný zaplatiť sťažovateľke finančné zadosťučinenie, ako aj úhradu trov konania.

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

1. Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

V zmysle § 112 ods. 1 OSP môže súd v záujme hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na rovnaký obsah 69 sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 16232/2012 až sp. zn. Rvp 16300/2012 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu

a skutkovú súvislosť uvedených sťažností, ako aj vzhľadom na totožnosť v osobe sťažovateľky a okresného súdu, proti ktorému sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd o spojení sťažností na spoločné konanie tak, ako to je uvedené v bode 1 výroku tohto uznesenia.

2. Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažností zistil, že sťažovateľka aj napriek skutočnosti, že jej musí byť známy názor ústavného súdu na danú problematiku, podáva aj naďalej sťažnosti vo veciach, ktoré sú skutkovo a právne takmer identické s tými, ktoré už ústavný súd riešil a týkajú sa vylúčenia toho istého súdneho exekútora z exekúcie, v ktorej vystupuje sťažovateľka ako oprávnená osoba.

Vzhľadom na to, že ústavný súd poučil sťažovateľku a predchádzajúce jej sťažnosti odmietol z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti pri akceptovaní právnych záverov rozhodnutí všeobecných súdov (odkazujúc v podrobnostiach na svoje predchádzajúce rozhodnutia m. m. sp. zn. I. ÚS 382/2012, II. ÚS 379/2011, III. ÚS 90/2011, III. ÚS 242/2011, III. ÚS 488/2012, IV. ÚS 446/2011 a III. ÚS 496/2012), nepovažoval už za potrebné svoje uznesenie odôvodňovať (§ 25 ods. 2 posledná veta zákona o ústavnom súde) a ako zjavne neopodstatnené ich tiež odmietol (bod 2 výroku).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. júna 2013